

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1			Vraag 8	U geeft aan dat inschrijver een SROI plan aan moet leveren en dat u niet bereidt bent om dit alleen van de voorlopig gegunde partij te eisen. Het schrijven van een SROI plan geeft inschrijver een extra inspanningsbelasting. Kunt u toelichten wat uw doel hiervan is als het vervolgens niet wordt beoordeeld?	Het vragen van een SROI plan is standaard beleid van gemeenten op SROI gebied. Het niet aanleveren van een plan in lijn met de vereisten betekent dat inschrijver wordt uitgesloten van verdere beoordeling. Wij gaan er vanuit dat iedere inschrijver met een goed SROI plan komt waarbij de incentive om voor inschrijving een goed plan in te dienen groter is dan wanneer inschrijver al weet dat de opdracht al voorlopig aan de organisatie gegund gaat worden.
			Vraag 12-14-15-16	In de nota van inlichtingen zijn meerdere vragen gesteld rondom de door de aanbestedende dienst gestelde grenswaarden. Bij al deze vragen wordt u gevraagd om een onderbouwing te geven van de door u opgenomen tarieven. Vanuit de aanbestedingswet ligt de verantwoordelijkheid bij een aanbestedende dienst om realistische tarieven te stellen en dit ook aan te tonen. Hierover bestaat ook jurisprudentie (bijvoorbeeld art. 2.6.6 Wmo (Rb. Rotterdam ECLI:NL:RBROT:2021:12644). In uw antwoorden geeft u aan dat er naar de huidige tarieven is gekeken en onder andere naar andere gepubliceerde en aanbestedingen en markttarieven. Als inschrijver hebben wij kennis van alle recent gepubliceerde tariefuitvragen, maar kunnen daarbij niet uw tarieven herleiden. Zeker omdat de voorwaarden en eisen die in deze aanbesteding zijn gesteld niet gelijkwaardig zijn/ vergelijkbaar zijn. Daarom vragen wij u om met een betere, meer gedetailleerde onderbouwing te komen waaruit blijkt dat de onderzochte andere aanbestedingen als referentiekader gelden.	Hoe wij als aanbestedende dienst tot de grenswaarden zijn gekomen, is beschreven in Nvl 1 en dit is ons inziens voldoende gedetailleerd en transparant, vooral ook omdat het grenswaarden betreft. Deze grenswaarden zijn ons inziens realistisch. Zoals is aangegeven verplichten wij u geenszins om een inschrijving in te dienen op de gestelde grenswaarden. De grenswaarden zijn geen voorgeschreven tarieven waarop u moet inschrijven. U heeft juist de ruimte om een inschrijving in te dienen tussen de grenswaarden (ondergrens en bovengrens) waarmee u een voor u reële prijs kwaliteitverhouding kunt aanbieden die past bij u als organisatie. Ook kunt u overwegen om geen inschrijving in te dienen, dat is aan u. We benadrukken dat de AMvB reële tarieven niet van toepassing is op Wmo hulpmiddelen en de verplichtingen die hieruit gelden, gelden dan ook niet voor de Wmo Hulpmiddelen. De jurisprudentie waarnaar u verwijst ziet op dienstverlening die wel onder de AMvB reële tarieven valt.
3			Vraag 20	U geeft aan dat dit staande werkwijze is voor gemeenten. Veel gemeenten hebben hun werkwijze in de loop der jaren aangepast om de extra administratieve lasten en kosten voor inschrijvers die uiteindelijk met publiek geld moeten worden betaald te voorkomen. Het afsluiten van een nieuwe raamovereenkomst is goed moment om de werkwijze aan te passen. Wij vragen u om uw antwoord te heroverwegen.	Het gegeven antwoord blijft gehandhaafd.
4			Bij Nvl 1, vraag 23	Teneinde een juiste en eenduidige beoordeling van het risicoprofiel mogelijk te maken, verzoeken wij u om nadere duiding. Kunt u bevestigen dat: 1) De in artikel 16.1 opgenomen aansprakelijkheidsmaxima het uitgangspunt vormen voor de overeenkomst; en de uitzonderingen zoals genoemd in artikel 16.2 limitatief van toepassing zijn, zonder aanvullende of verdergaande afwijkingen elders in de aanbestedingsdocumenten? 2) Indien sprake is van een andere interpretatie of aanvullende uitzonderingen, verzoeken wij u deze expliciet te duiden en te verwijzen naar de betreffende bepalingen zodat inschrijvers hier notitie van kunnen nemen. Bent u bereid tot een nadere toelichting?	Ad 1) De maximering van de aansprakelijkheid zoals is aangegeven in artikel 16.1 en 16.2 van de inkoopvoorwaarden vormen het uitgangspunt voor deze overeenkomst. De opsomming die wordt gegeven waarbij de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen zijn limitatief van toepassing (en er zijn dus geen andere gronden waardoor de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen). In artikel 12 van de raamovereenkomst staan overigens de sancties beschreven welke opdrachtgever op kan leggen op het moment dat opdrachtnemer in gebreke is. 2) zie Ad 1.
			Bij Nvl 1, vraag 24	In uw beantwoording geeft u aan dat boetebepalingen worden gehanteerd als prikkel tot naleving en als instrument om tijdig en proportioneel te kunnen sturen op prestaties. Tegen deze achtergrond en ter verduidelijking van de wijze waarop het proportionaliteits- en sturingsprincipe binnen deze overeenkomst wordt toegepast verzoeken wij u om een nadere toelichting op de wijze waarop deze boetebepalingen in de praktijk worden toegepast. 1) Kunt u bevestigen dat bij geconstateerde tekortkomingen in beginsel eerst wordt ingezet op herstel, bijvoorbeeld door middel van een waarschuwing en/of een redelijke hersteltermijn, alvorens wordt overgegaan tot het opleggen van een boete? Wij begrijpen dat hiervan kan worden afgeweken in situaties waarin sprake is van spoedeisendheid, risico's voor cliëntveiligheid of ernstige tekortkomingen. 2) Wij verzoeken u in dat kader toe te lichten in welke gevallen direct een boete kan worden opgelegd en hoe deze afweging wordt gemaakt. Kunt u dit nader toelichten?	Ad 1) Zoals is aangegeven, wordt altijd waar mogelijk ingezet op herstel en zoals aangegeven kan in situaties ook, naast de inzet op herstel, ook een boete worden opgelegd. Opdrachtgever zal proportioneel omgaan met de inzet van deze maatregel. Een niet-limitatief voorbeeld van een situatie waarin zowel een herstelplan wordt gevraagd als een boete kan worden opgelegd, is bijvoorbeeld als opdrachtnemer verwijtbaar de contractvoorwaarden niet nakomt (opdrachtnemer kan niet aantonen welke maatregelen ze heeft genomen om wel aan de voorwaarden te voldoen), en inwoners en opdrachtgever worden hierdoor benadeeld. Ad 2) Bijvoorbeeld als opdrachtnemer bewust wet- en regelgeving en/of instructievoorwaarden van de fabrikant negeert, of als hulpmiddelen structureel onveilig de weg op gaan door nalatig onderhoud door opdrachtnemer.

6			Bij Nvl 1, vraag 28	U schrijft in de beantwoording: "en daarna ook zoveel langer als het hulpmiddel nog adequaat en passend is voor de betreffende cliënt". 1) Kan opdrachtgever bevestigen dat, indien een hulpmiddel na bijvoorbeeld 90 maanden vanaf datum eerste inzet niet langer adequaat en passend is, vervanging niet kosteloos plaatsvindt, maar tegen de binnen de overeenkomst geldende vergoeding, waarbij voor het vervangende hulpmiddel een nieuwe levensduurtermijn aanvangt? Uit Bijlage K volgt dat hulpmiddelen gedurende minimaal 84 maanden na levering bij cliënt adequaat en passend moeten blijven, waarbij bij het niet halen van deze termijn opdrachtnemer gehouden is tot kosteloze vervanging. Tegelijkertijd volgt uit Bijlage K en Bijlage L dat: de inzet van gereconditioneerde hulpmiddelen expliciet is toegestaan; hergebruik en herverstreking van hulpmiddelen onderdeel vormen van de beoogde uitvoering; en opdrachtnemer verplicht is circulair te werken en waar mogelijk hulpmiddelen en onderdelen te hergebruiken. Naar het oordeel van inschrijver leidt de combinatie van deze bepalingen tot een spanning die in de huidige vorm moeilijk verenigbaar lijkt. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet), om: 2) Gemotiveerd toe te lichten hoe de huidige systematiek: verenigbaar is met de expliciet beoogde inzet van hergebruikte hulpmiddelen; en voldoet aan een evenwichtige en proportionele risicoverdeling binnen de aanbesteding (mede gelet op kosteloze vervanging gedurende 84 maanden)?	Ad 1) Wij kunnen bevestigen dat een hulpmiddel dat na bijvoorbeeld 90 maanden na de eerste inzet bij de inwoner, welke niet adequaat en passend meer is, mag worden vervangen (na akkoord door opdrachtgever). Daarbij geldt dat voor vervanging van een dergelijk hulpmiddel een nieuwe all-in categorieprijs koop wordt betaald door opdrachtgever. Ad 2) We gaan ervan uit dat hergebruikte hulpmiddelen zoals aangegeven altijd in een dusdanige staat zijn dat deze bij eerste inzet bij een inwoner van deelnemende gemeenten minimaal nog 84 maanden op een juiste wijze kunnen worden ingezet. Zeker als opdrachtnemer op deze hulpmiddelen de benodigde servicedienstverlening uitvoert. We zien dan ook niet in waarom deze eisen niet verenigbaar zouden zijn met de expliciet beoogde inzet van hergebruikte hulpmiddelen.
	Nvl 1	4	Vraag 28	We hebben 2 vragen over uw antwoord op vraag 28: a) Als we een gebruikt hulpmiddel inzetten, wat betekent dat dan voor de technische restlevensduur? Moeten we ook in dat geval een levensduur van 84 maanden garanderen en dus vervangen als het voor het einde van die 84 maanden stuk gaat? Of geldt dan de daadwerkelijke restlevensduur van het gebruikte hulpmiddel als technische levensduur (dus als een middel bij een andere klant al 3 jaar is ingezet, geldt een technische restlevensduur van 4 jaar en geven we u dus een garantie van 4 jaar i.p.v. 7 jaar)? b) Voor kindershulpmiddelen en bad-/douche-/toilethulpmiddelen gelden in onze branche doorgaans een andere levensduur omdat deze minder lang meegaan, namelijk 5 jaar. Bent u bereid om voor deze hulpmiddelen een levensduur van 5 i.p.v. 7 jaar te eisen?	a) Ja, als een hulpmiddel voor de verstreken 84 maanden moet worden vervangen dan moet u dit hulpmiddel vervangen zonder dat opdrachtgever u hiervoor een nieuwe all-in categorieprijs koop hoeft te betalen. Dit vervangende hulpmiddel moet in ieder geval minimaal de resterende termijn van de 84 maanden van het initiele hulpmiddel worden ingezet. b) Uw suggestie wordt niet overgenomen.
			vraag 28	U geeft aan dat de technische garantie geen mobiliteitsgarantie betreft. In vergelijkbare aanbestedingen is de omschrijving echter gelijkwaardig. Los daarvan zijn wij benieuwd naar de eindregeling die wordt gehanteerd bij afloop van de overeenkomst. Gaat de technische garantie dan over op de dan gegunde leverancier (zoals nu ook het geval is bij start van de overeenkomst)?	De opmerking over mobiliteitsgarantie wordt ter kennisgeving aangenomen. De nieuw te contracteren leverancier na afloop van de overeenkomst neemt de technische garantie over (als opdrachtgever weer voor eenzelfde systematiek kiest) en heeft ook dan weer een mogelijkheid tot schouw van de hulpmiddelen ter controle of een dergelijke overname realistisch is.
			vraag 30	In uw antwoord geeft u aan dat u regelarm en met een beperking van de administratieve lasten wil werken. Dan juist is koop van toepassing, immers een maandelijks terugkerende factuur voor de huur is meer administratie dan een eenmalige koop van een hulpmiddel. Vanuit dat oogpunt zien wij graag dat u uw antwoord hierop aanpast.	Allereerst kiezen we zoals aangegeven voor iWmo en van een maandelijks terugkerende factuur is dan geen sprake. Uw analyse is onjuist; twee aparte opdrachtstromen (een huurhulpmiddel en een koophulpmiddel in plaats van 1 hulpmiddel) resulteren juist in meer administratie.
			Bij Nvl 1, vraag 30	Naar aanleiding van de vraagstelling: 1) Ziet u mogelijkheden om, zonder afbreuk te doen aan de beoogde regelarme werkwijze, voor orthoses een separate verrekenwijze te hanteren, zodat deze niet leiden tot een verhoging van de generieke huurprijzen? 2) Indien u geen mogelijkheden ziet. Bent u bereid ter borging van doelmatigheid en marktconforme prijsstelling te overwegen een evaluatiemoment (bijv. na 12–18 maanden) op te nemen, gericht op de effecten van het opnemen van niet herinzetbare orthoses binnen de huurprijzen. Bent u hiertoe bereid?	Ad 1) Er zijn altijd mogelijkheden maar hebben bewust de keuze gemaakt voor de gehanteerde werkwijze. Deze wordt niet aangepast. Ad 2) Zie het antwoord op ad 1. Er wordt uiteraard geëvalueerd maar de werkwijze in deze blijft gehandhaafd.
			Vraag 35	U geeft in antwoord op vraag 32 aan dat u de keuze handhaaft om geen buitencategorie toe te kennen. In uw antwoord op vraag 35 geeft u aan dat indien u als opdrachtgever toch van mening is dat deze aan cliënt geleverd moet worden binnen de Wmo dit wordt aangeschaft buiten de overeenkomst om. Doelt u dan daarbij op een PGB voor cliënt zelf? Zo niet, kunt u dan uw werkwijze hierin verduidelijken?	Nee, het hulpmiddel wordt in een dergelijke situatie bij een opdrachtnemer naar keuze door opdrachtgever gekocht of gehuurd.
			Vraag 38/39	U stelt ons in het gelijk in deze vraag, echter u wilt de mogelijkheid open houden. Dit kan in de toekomst voor ruis zorgen omdat het antwoord in het midden blijft hangen. Concreet is het ook de vraag of MDR technisch alle hoepelondersteuningen op een rolstoel uit de betreffende categorieën geplaatst kunnen worden en, indien dat mogelijk is, wat de slijtage hiervan is op een type rolstoel dat er niet specifiek voor gemaakt is terwijl u ons wel houdt aan 84 maanden technische levensduurgarantie. Wij verzoeken u nogmaals uw antwoord aan te passen naar de originele vraag in Nvl 1.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Overigens hebben we u ook niet gelijk gegeven in het antwoord.

13			Vraag 41	Mogelijk is onze vraag niet duidelijk geweest. Uiteraard wordt er een elektrisch ondersteunde of aangedreven variant geleverd als (aankoppelbaar) fietsdeel/handbike indien dit benodigd is. Onze vraag is echter om een opstapeling van hulpmiddelen te voorkomen en dus: of een bijv. elektrisch ondersteunde handbike in combinatie met een elektrische ondersteuning, zoals bijv. een E-Move, is toegestaan, dus een combinatie van twee elektrische hulpmiddelen. Een combinatie hiervan voorziet in meer slijtage van beide hulpmiddelen, wat de te behalen technische levensduur van 84 maanden onmogelijk maakt. Indien u deze combinatie wel toelaat, verzoeken wij u de technische levensduur met deze combinatie te laten vervallen.	In voorkomende gevallen zal in een betreffende situatie overleg plaatsvinden tussen opdrachtnemer en opdrachtgever wat in een dergelijke situatie de beste aanpak is / kan zijn. Het kan dus zijn dat de inwoner een handbewogen rolstoel met een afkoppelbare hulpaandrijving kan hebben en daarbij een elektrisch aankoppelbaar fietsdeel. Waarbij met de inwoner wordt afgesproken dat bij gebruik nooit beide aandrijvingen tegelijkertijd gebruikt mogen worden. Beide aandrijvingen hebben nadrukkelijk een andere functie en zouden daardoor wel beiden kunnen worden ingezet los van elkaar.
14			Bij Nvl 1, vraag 55	Uw beantwoording leidt tot aanvullende vragen: 1) Kunt u aangeven wie de eigenaar is van de data? 2) Kunt u naast de aanname dat de devices worden overgedragen, ook bevestigen dat de data wordt overgedragen? 3) Kunt u ten behoeve van dezelfde uitgangspunten voor alle inschrijvers ook aangeven hoeveel hulpmiddelen en devices dit betreft?	Ad 1) Wij gaan er vanuit dat wij als Gemeente als koper van de hulpmiddelen inclusief opties en accessoires ook eigenaar van de data zijn en dat deze data met het logboek van het hulpmiddel worden overgedragen; Ad 2) Zie ad 1. Ad 3) Nee, deze informatie hebben wij niet.
15			Bij Nvl 1, vraag 57	Wij herkennen het gezamenlijke streven om de eigen kracht van inwoners te versterken en waar passend gebruik te maken van voorliggende voorzieningen. In dat kader hechten wij eraan dat de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer helder en goed op elkaar aansluiten. Om dit zorgvuldig te kunnen borgen in de uitvoering, ontvangen wij graag een nadere duiding op de rol van opdrachtnemer, in het bijzonder. Met deze verduidelijking kunnen wij de uitvoering optimaal laten aansluiten bij uw beleidsdoelstellingen en tegelijkertijd de juiste zorgvuldigheid richting cliënten waarborgen. Kunt u aangeven: 1) In hoeverre de rol van opdrachtnemer primair ziet op het informeren van cliënten over bestaande alternatieven, waarbij de uiteindelijke afweging bij opdrachtgever en cliënt blijft? 2) Op welke wijze de benoemde inspanningsverplichting wordt gezien in relatie tot monitoring en eventuele KPI's gedurende de looptijd van de overeenkomst? 3) Hoe wordt geborgd dat deze rolverdeling goed aansluit bij de onafhankelijke indicatiestelling door opdrachtgever en de keuzevrijheid van cliënten?	Ad 1) Het betreft niet enkel het informeren van cliënten over bestaande alternatieven maar ook het proactief initiëren en aanbieden van deze alternatieven uiteraard in afstemming met opdrachtgever. Ad 2) U wordt gevraagd in plan van aanpak 1 bij het Gunningscriterium Kwaliteit uw aanbod te beschrijven en te beschrijven hoe u de druk op Wmo Maatwerkvoorzieningen gaat verlichten. We kunnen ons voorstellen dat u hier ook mogelijk alternatief aanbod beschrijft. Zoals aangegeven wordt u gehouden aan dat wat u in uw plannen van aanpak aanbied en wordt dit gemonitord gedurende de looptijd van de overeenkomst. Ad 3) Door met elkaar gedurende de looptijd van de overeenkomst over dit alternatief aanbod en of inzet met elkaar af te stemmen.
16			Vraag 69	Het vermelden van een bouwjaar op een voorziening is een extra handeling die kan worden vermeden. Al onze hulpmiddelen zijn voorzien van een uniek voorzieningsnummer. Dit voorzieningsnummer is zichtbaar in ons klantportaal en de managementrapportages. Daardoor is indicatie altijd mogelijk zonder extra administratieve lasten. We verzoeken u dan ook deze eis te laten vallen.	We eisen niet dat er op de voorziening een bouwjaar komt te staan. De eis blijft gehandhaafd.
17			Bij Nvl 1, vraag 69	In het bestand met uitstaande voorzieningen ontbreken voor een groot deel van de hulpmiddelen de bouwjaaren. Hierdoor is het in de praktijk niet mogelijk om vanuit teruggekomen middelen, zoals opgenomen in de bijlage met uitstaande voorzieningen, te herverstreken. Dit leidt ertoe dat hergebruik van beschikbare voorzieningen wordt belemmerd. Daarnaast is inschrijver hierdoor onvoldoende in staat om een reële en onderbouwde inschatting te maken van de mate waarin herverstreking mogelijk is, hetgeen het uitbrengen van een conforme en marktconforme offerte belemmert. 1) Wij verzoeken u om alsnog een bestand met complete data (inclusief bouwjaaren) te publiceren. Bent u hiertoe bereid? 2) Indien dit niet mogelijk is, bent u bereid te bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op hulpmiddelen vanuit het huidige contract waarvoor het bouwjaar in het bestand ontbreekt? Gaat u hiermee akkoord?	1) Er wordt geen aangepast bestand verstrekt; 2) Nee, bij overdracht van de hulpmiddelen aan het einde van deze overeenkomst moet voor ieder hulpmiddel een bouwjaar worden overgedragen.
18			Bij Nvl 1, vraag 74	De kosten van de accountant voor een dergelijke verklaring zijn ca. € 12.000,- per jaar, naast de extra inspanning van eigen medewerkers. Voor de contractduur gaat dit over minimaal € 120.000,- aan extra kosten welke verdisconteert dienen te worden in de tarieven. Naar onze mening kan het beoogde doel ook bereikt worden zonder deze extra kosten, bijv. door oplevering van opdrachtnemer van gevalideerde productieverantwoordingen zonder dat deze gewaarmerkt zijn door de accountant. Dit wordt door diverse opdrachtgevers geaccepteerd. Wij vragen u nogmaals om te overwegen om de eis voor een door de accountant gewaarmerkte jaarlijkse verantwoording te laten vervallen, en in plaats daarvan in de implementatie samen met opdrachtnemer duidelijke afspraken te maken over alternatieven. Bent u hiertoe bereid?	Wij herkennen uw analyse niet. De gestelde eisen blijven gehandhaafd.

19			Bij Nvl 1, vraag 80	De ontbrekende informatie leidt er toe dat er geen gelijk speelveld is. Door ontbrekende informatie (zoals bijvoorbeeld laatste servicedatums) kan een toetredende leverancier geen goed beeld vormen van hoe uitgebreid de schouwing moet zijn, en is eigenlijk daardoor verplicht om alle uitstaande middelen te schouwen, ook nog eens binnen de beperkte termijn van 4 maanden. Door deze volledige schouwing dient een inschrijver (onnodig) hoge kosten mee te calculeren. Dit terwijl er van de huidige leverancier verwacht mag worden dat deze wel beschikt over de gevraagde data, en bovendien de schouwing voor hem niet van toepassing is. Wij verzoeken u om alsnog een bestand met complete data te publiceren, of anders de garantiebepalingen voor nieuwe leveranciers niet van toepassing te laten zijn op hulpmiddelen vanuit het huidige contract waarvan de laatste servicedatum niet bekend is. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet kunt u dit dan toelichten?	Uw suggesties worden niet overgenomen. U mag ervan uitgaan dat door de huidige opdrachtnemer complete data wordt overgedragen op het moment van overdracht. Is dit niet het geval mag u de betreffende partij hierop aanspreken.
	Nvl 1	3 en 5	Vraag 13 en 31	U maakt een vergelijking met huurtarieven in andere aanbestedingen die ons inziens niet terecht is. In andere aanbestedingen is sprake van huurtarieven die gelden voor de volledige hulpmiddelenmix binnen de categorie. Oftwel, daarin zitten zowel eenvoudige, goed herverstrekbare hulpmiddelen als uitzonderlijke/complex, moeilijk herverstrekbare hulpmiddelen. Door de scheiding die u hier aanbrengt tussen koop en huur, gelden in de praktijk waarschijnlijk voornamelijk voor de laatstgenoemde categorie hulpmiddelen de huurtarieven. Dat maakt dat er een grote kans is dat deze tarieven in uw geval niet toereikend zijn. Voor het bepalen van een realistische prijsstelling is de informatie dat huurvoorzieningen naar verwachting worden ingezet bij tijdelijke situaties met een duur van circa 2 jaar niet voldoende voor ons. Het is ook noodzakelijk om inzicht te hebben in: -de verwachte verhouding tussen koop- en huurvoorzieningen; -de verwachte instroom en doorstroom binnen de huurcategorieën; -het aandeel van complexe casuïstiek binnen deze categorie. Zonder deze informatie is het voor inschrijvers niet mogelijk om een onderbouwde prijs te bepalen en risico's evenwichtig te verdelen over de verschillende categorieën. Kunt u toelichten op basis van welke volumeverdeling inschrijvers geacht worden hun tarieven te bepalen en in hoeverre de gehanteerde rekenfactoren deze verdeling representeren? Indien u dit niet kunt, dan vragen we u in de tarieven ruimte te creëren voor extra risico-opslag, door de tarieven met 10-15% te verhogen. Zo voorkomt u dat andere tarieven die we moeten aanbieden, waar we zelf wel invloed op hebben, onnodig hoog worden.	U als gespecialiseerde aanbieder van hulpmiddelen, wordt geacht een inschatting te kunnen maken ten behoeve van uw businesscase wanneer op basis van de gestelde vereisten de inzet van een huurhulpmiddel realistisch is en in welke verhouding deze situaties voorkomen. Dit blijkt ook uit uw analyse in uw vraagstelling. Daarnaast betreft dit een nieuwe werkwijze voor gemeenten waarvoor niet vooraf kengetallen kunnen worden verstrekt. Er wordt dus niet meer informatie verstrekt en de tarieven worden niet verhoogd. Het is aan u een reële risico inschatting te maken en uw inschrijfprijzen hierop af te stemmen.

21	Nvl 1	2	Vraag 4	Wij kunnen ons niet vinden in de eis dat ‘de hoogste maatschappij in de hiërarchie die zeggenschap over ons uitoefent’ garant moet staan, als wij géén beroep doen op die hoogste maatschappij om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen. Deze eis is om de volgende redenen bezwaarlijk: 1. De vereiste garantstelling legt vanuit de bank bezien een beslag op de liquiditeit en financierbaarheid van de betreffende hoogste maatschappij, ook al wordt de garantie niet uitgeput (oftewel: ook al kost het afgeven van een garantie niet direct geld, het kost wel indirect geld). 2. De Gemeente legt met de vereiste garantstelling risico's bij een entiteit (hoogste maatschappij) neer waar deze niet thuishoren. Deze risico's horen bij een werkmaatschappij (de inschrijver) thuis, mede om te voorkomen dat één rotte appel de andere gezonde appels aansteekt (en er dus nog meer kwetsbare personen worden geraakt). Daarnaast is deze eis in strijd met de beginselen van proportionaliteit en gelijke behandeling. Doel van de eis is ‘financiële zekerheid’ betreffende nakoming van de opdracht (oftewel: waarborg van de continuïteit van de te leveren wmo-hulpmiddelen). Dat kan ook worden bereikt met minder verdergaande maatregelen. Denk aan het stellen van een geschiktheidseis met betrekking tot de financiële en economische draagkracht, waaraan ook gedurende de looptijd van de overeenkomst moet worden voldaan, op straffe van de mogelijkheid tot ontbinding, tezamen met een wachtkamerclausule zodat eenvoudig de opvolgende leverancier kan worden gecontracteerd. In dat geval zijn er geen financiële risico's meer ten aanzien van de uitvoering van de opdracht die moeten worden afgedekt met de door u verlangde zekerheidsstelling. De door u vereiste zekerheidsstelling gaat verder dan noodzakelijk (en is dus niet strikt noodzakelijk voor de uitvoering van de concrete opdracht). Dit betekent dat deze disproportioneel is en in strijd met Voorschrift 3.5D Gids Proportionaliteit. Voor zover zekerheidsstelling al proportioneel zou zijn (wat dus niet zo is), dan geldt dit in ieder geval niet voor de door verlangde 100% zekerheidsstelling. Voorschrift 3.5D Gids Proportionaliteit schrijft immers voor dat een zekerheidsstelling ten hoogste 5% van de opdrachtwaarde bedraagt. Het is in strijd met het gelijkheidsbeginsel om van (i) een inschrijver die zelfstandig voldoet aan de geschiktheidseisen en niet beschikt over een moedermaatschappij géén garantstelling van een derde te verlangen, en van (ii) een inschrijver die eveneens zelfstandig voldoet aan de geschiktheidseisen, maar wel beschikt over een moedermaatschappij wél garantstelling van een derde (te weten: de hoogste maatschappij) te verlangen. Beide ondernemingen zijn immers gelijk (zij beschikken beide over voldoende draagkracht om de opdracht te kunnen uitvoeren), beide ondernemingen moeten dus gelijk worden behandeld. Dat de ene onderneming deel uitmaakt van een concern, en de ander niet, is - gelet op het doel van de eis - geen relevant onderscheid. Hogere eisen stellen aan de ene soort inschrijver, dan aan de andere soort inschrijver is tevens disproportioneel. Wij verwijzen naar analogie naar artikel 3.5H Gids Proportionaliteit waarin is voorgeschreven dat een aanbestedende dienst géén hogere eisen mag stellen aan en combinatie van inschrijvers, dan dat hij stelt aan een enkelvoudige inschrijver. Het argument van de gemeente dat de ‘hoogste maatschappij’ kan beslissen een bedrijfsonderdeel (dochter) te laten vallen met als gevolg dat (zwakkere) inwoners geen ondersteuning krijgen is een onbegrijpelijk en ongerechtvaardigd argument. Immers, ook een leverancier die geen deel uitmaakt van een concern kan ‘zomaar’ besluiten om te stoppen met de dienstverlening of failliet gaan. Wij verzoeken u dan ook met klem om deze eis te laten vallen, dan wel alsnog akkoord te gaan met de gestelde 'vraag 4' uit de eerste Nota van Inlichtingen. Die vraag was: "Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat het volstaat indien de vennootschap op het niveau waarop de jaarrekeningen worden geconsolideerd de concernverklaring zal tekenen."	Wij herkennen uw analyse niet. De gestelde eisen blijven gehandhaafd. Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	Nvl 1	Meerdere pagina's	Reactie op meerdere gegeven antwoorden, waaronder: 2, 6, 25, 29, 30, 48 en 49	Inschrijver heeft met de wetenschap van uw antwoorden van Nvl 1 opnieuw naar het kostenniveau van uw uitvraag gekeken. Zo is o.a. duidelijk dat het aantal hulpmiddelen dat buiten de categorieën valt/ die op offertebasis kunnen worden aangeboden in uw opdracht zeer beperkt is. Ook past u de vaste huurtarieven - waar inschrijver geen invloed op heeft - niet aan. Dit maakt de tarieven die u uitvraagt in de nieuwe aanbesteding onvergelykbaar met uw huidige tarieven / met andere tarieven in de markt. De plafondbedragen in uw aanbesteding komen hierdoor in een ander perspectief te staan. Om te voorkomen dat partijen niet kunnen inschrijven verzoeken we u met klem om de plafondtarieven met 5% te verhogen. Daarmee verkleint u de kans dat partijen niet kunnen inschrijven omdat de plafondtarieven niet toereikend zijn.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.